

Förvaltningsrätten i Stockholm
Allmänna avdelningen, enhet 11
Tegeluddsvägen 1
115 76 STOCKHOLM

Lidingö 2013-11-30

Överlagande av förvaltningsrättens beslut till Kammarrätten- begäran om prövningstillstånd.

Undertecknade ber härmed att få lämna in överklagan av antagandet av Lidingös översiktsplan 2012-08-27 till Förvaltningsdomstolen för att tas upp i Kammarrätten. Vi anser att man inte följt Plan - och Bygglagen eftersom man gjort en *väsentlig ändring* i planen till antagandehandlingen, utan att ha ett samråd med allmänheten och remissinstanser med anledning av denna ändring.

Man har heller inte upprättat någon miljökonsekvensbeskrivning för ändringen, eller kommentarer kring detta överhuvudtaget.

Förvaltningsrätten anför att då en framtida utredning angående trafik genomförs, kommer medborgarnas intressen att beaktas, d.v.s. medborgarinflytandet kommer att finnas i det steget och skulle därmed inte vara viktigt i detta steg.

Ett sådant ställningstagande får fullständigt orimliga konsekvenser. Det skulle innebära att så gott som alla överklaganden som gäller åsidosättande av medborgarinflytande vid översiktsplaneprocesser bör avslås. Översiktsplanens anvisningar vad gäller olika områden är ej juridiskt bindande, och följs av detaljplaneprocesser, bygglov, tillståndsprövningar etc. Det finns alltid en efterföljande process i de enskilda markfrågorna, där medborgarnas intressen beaktas – trots detta är det konstaterat att då en väsentlig ändring sker i översiktsplaneförslaget, som kan antas vara av vikt för medborgarinflytandet, så bör medborgarna ånyo få möjligheten att inkomma med synpunkter.

Således är det irrelevant vad det efterföljande steget är, oavsett om det är en utredning, bygglovsprocess eller ett detaljplaneärende – samtliga av dessa efterföljande steg beaktar medborgarnas intressen. Det kan aldrig vara så att medborgarnas intressen åsidosätts i översiktsplaneprocessen p.g.a. att de ges utrymme i en efterföljande process.

Frågan angående det aktuella området, som kommunen föreslår utgöra utredningsområde för trafik, har varit en av Lidingös tyngsta frågor under många år, och den lokala fråga som under dessa år engagerat Lidingöborna allra mest. Det är av yttersta vikt att medborgarnas intressen – medborgarinflytandet – beaktas i samtliga processer vad gäller denna fråga.

Området är utrett av kommunen tidigare i samma fråga och Lidingöborna visade då en mycket stark opinion mot att detta område skulle utredas för trafik eller ännu värre ianspråkats för trafik. Det dåvarande kommunalrådet Staffan Anderberg avförde området som utredningsområde med hänvisning till starka miljöskäl och stark opinion mot detta. Samma sak gjorde Lidingös kommunstyrelse år 2010. Hänvisningar finns i tidigare yttrande.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
2013-12-02
Målnr: 1837-12
Aktbil: Enhet: 11/00

Inlämnat vid personligt besök hos:
Förvaltningsrätten i Stockholm

10/50/00

Frågan om utreda eller planera

Enligt vad vi beskrivit i vårt tidigare yttrande har Lidingöborna visat en oerhört stor opinion mot att området ska *utredas för trafik*. Kommunen väljer att blanda in *planera för trafik* som jämförelse, men Lidingöborna visar tydligt att alternativet *utreda för trafik* är något man absolut inte vill.

I kommunfullmäktige har det debatterats om varför oppositionen inte stoppat att utreda ett alternativ som man nu vill stoppa, dock i en annan fråga. Majoriteten menade att om man ser att ett alternativ inte är något man vill så bör man stoppa att detta alternativ utreds.

Det framstår tydligt från Lidingös kommunfullmäktige att en utredning är en viljeyttring.

Frågan om ändringens betydelse och väsentlighet

Frågan om detta områdes användning för antingen trafik eller som rekreationsområde är det som engagerat Lidingöborna allra mest under många år. Precis som vi beskrivit i vårt tidigare yttrande har det medfört en stor massmedial uppmärksamhet som finns dokumenterad.

Kommunfullmäktige valde att återremittera ärendet med hänvisning till att denna mark skulle avföras som utredningsområde. När ärendet kom tillbaka hade man inte gjort den önskade ändringen utan förslaget var detsamma. Inom Lidingö har vi en majoritetskonstellation bestående av Moderaterna, Folkpartiet och Kristdemokraterna. Övriga partier var starkt emot detta och beslutet var inte enhälligt. Oppositionen anser att denna majoritetskonstellation ofta går emot Lidingöbornas önskemål och sviker demokratin.

Demokratiprinciper.

Alla oklarheter med felritning som upptäcktes i sista sekunden, och hänvisningar till att någon oidentifierbar person vid ett sammanträde som ingen kan namnge påpekade att området borde utgöra utredningsområde för trafik – skapar en mycket starkt misstro mot denna hantering. Att kommunen argumenterade för att man i samrådet måste lyssna på medborgarna då denna oidentifierbara person påpekade detta – men att man nu inte måste lyssna på Lidingöborna eftersom ändringen är för liten – det visar på en starkt haltande logik.

Inför kommunfullmäktiges beslut tillkom ett tillägg i form av en muntlig power pointpresentation redovisad vid ett tillfälle för förtroendevalda (se utdrag bilaga, bifogad tidigare i överklagan, samt inklipp i utskick från Kottlasjöns Vänner) som redovisar området norr om Lidingöbanan samt med en tydlig hänvisning till det s.k. Norra alternativet framtaget 2008 vilket är ett tydligt ställningstagande som har passerat ett utredningsskede.


Att kalla detta tillägg en redaktionell ändring är att förvanska avsikterna och konsekvenserna med tillägget.


Detta väsentliga tillägg görs ett halvår efter att ordinarie samrådstid löpt ut och utan möjlighet att yttra sig från vare sig allmänhet eller remissinstanser vilket går emot de demokratiprinciper som ligger till grund för ett beslut för en sådant avgörande dokument som översiktsplanen är.

Mot bakgrund av ovanstående principiellt viktiga fråga begär undertecknade att Kammarrätten beviljar prövningstillstånd och prövar om man gjort en **väsentlig ändring** i planen till antagandehandlingen, utan att ha ett samråd med allmänheten och remissinstanser med anledning av denna ändring.


I övrigt hänvisas till vad som har anförts i överklagan av detaljplan.


Lidingö november 2013

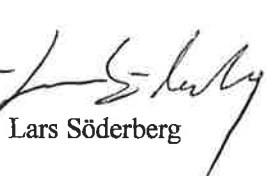

Ulrika Sandell


Jan Erik Nowacki


Jan Lorensen


Göran Ljungberg

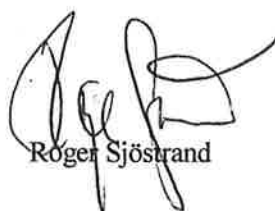

Albert Libik


Lars Söderberg

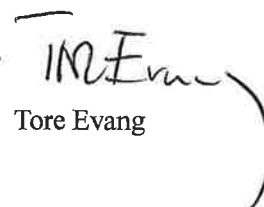

Marie Söderberg


Johan Kastengren


Lilian Becker


Roger Sjöstrand


Dennis Bederoff


Tore Evang